

СВОДКА ОТЗЫВОВ

по отчету об оценке воздействия на окружающую среду по объекту: «Техническая модернизация части здания цеха №2 по ул. Челюскинцев, 140 в г.Могилеве»

№ п/п	ФИО, контактная информация участника общественных обсуждений/регистрационный номер участника	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
Отзывы, поступившие в ходе собрания по обсуждению отчета об оценке воздействия на окружающую среду			
1.	Соловьева Л.Г.	В нарушение требований Закона Республики Беларусь 26 ноября 1992 г. №1982-ХІІ об охране окружающей среды, Закона Республики Беларусь 16 декабря 2008 г. № 2-3 Об охране атмосферного воздуха не произведена оценка планируемого производства на соответствие наилучшим доступным техническим методам (НДТМ)	Оценка на соответствие наилучшим доступным техническим методам проектируемого производства представлено отдельным приложением.
2.	Соловьева Л.Г.	Не проработан альтернативный вариант размещения планируемого объекта, отсутствует обоснование принятия «нулевой альтернативы» - отказа от планируемой деятельности, что не соответствует требованиям Положения О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду, требованиях к составу отчета об оценке воздействия на окружающую среду, требованиях к специалистам, осуществляющим проведение оценки воздействия на окружающую среду, утв. постановлением Совета Министров Республики Беларусь 19.01.2017года №47. Альтернативный вариант существует – нынешнее	В связи с проведением внутригосударственной политики, направленной на всеобщее усиление дисциплины, руководители государственных предприятий, располагающие свободными промышленными площадями, крайне не заинтересованы в том, чтобы сдавать эти площади в аренду. Конкретно на ОАО «Могилевхимволокно» более 5 лет проводится политика «выдавливания» арендаторов с территории ОАО «Могилевхимволокно», с чем сталкиваются все арендаторы. Осуществление хозяйственной деятельности в таких условиях является крайне затруднительным. Поэтому

		<p>положение производства «Новая Упаковка» на территории ОАО «Могилевхимволокно».</p>	<p>вариант аренды или покупки здания, расположенного на территории государственных предприятий, не рассматривается. Кроме того, существенным требованием к помещению является высота потолков не менее 9 м, что является необходимым условием для размещения оборудования, и наличие мощных электросетей. Таким образом альтернативных вариантов размещения нашего производства на данный момент не найдено. Следовательно, в разделе ОВОС альтернативным вариантом является «нулевая альтернатива».</p>
3.	Соловьева Л.Г.	<p>Выводы о незначительном воздействии шума планируемого производства на окружающую среду и близлежащие жилые застройки сделаны в отчете по ОВОС безосновательно. Расчет воздействия шума не производился со ссылкой на низкие шумовые характеристики планируемого оборудования. Вместе с тем в отчете по ОВОС отсутствует документальное подтверждение допустимых уровней шума применяемого технологического оборудования, вентсистем. Другие же разделы проектной документации не разработаны. Таким образом, имеются все основания утверждать о полном отсутствии данных о шумовых характеристиках оборудования. Не учитывается близость планируемого производства к интенсивному грузовому железнодорожному сообщению, шумовое воздействие в совокупности не оценено.</p>	<p>При проектируемом производстве работ отсутствуют внешние источники шума (все технологическое оборудование и вентсистемы планируется располагать внутри существующего производственного здания. Также следует учитывать, что к рассматриваемому производственному зданию примыкает трехэтажное административное здание, которое полностью ограждает производственное здание от границ с приусадебными земельными участками, также следует учитывать, что приусадебная застройка и производственная территория – ограждены кирпичным забором. Транспортный поток характеризуется низким уровнем интенсивности: количество автотранспорта – 2 ед. в час и до 8 машин в сутки. После разработки проекта ООС, будет разработан проект СЗЗ, с оценкой риска населению, где по конкретным проектным решениям будет произведен расчет шума на границе СЗЗ (Заключение ЦГиЭ №05-17/13622, прилагается).</p>

			<p>В рамках проекта ОВОС предполагается нормативная СЗЗ для проектируемого объекта (для этого все источники выбросов и шума вынесены на расстояние более 100 м от границ с приусадебной жилой застройкой).</p>
4.	Соловьева Л.Г.	<p>Неверно трактуются данные Могилевского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды при проведении оценки существующего положения.</p> <p>Несмотря на тот факт, что фоновые концентрации формальдегида (0,022мкг/м³) в 1,8 раз превышают среднесуточные значения ПДК (0,012мкг/м³), а по диоксидами азота (0,108 мкг/м³) в 1,1 раз превышают среднесуточные значения ПДК (0,1 мкг/м³) в ОВОС необоснованно декларировано: «Загрязненность воздушного бассейна в рассматриваемом районе характеризуется теми же параметрами, что и в целом данный район города, не превышающими ПДК».</p>	<p>В расчетах рассеивания в качестве норматива для сравнения применяется ПДК максимально-разовая, согласно ОНД-86. Фраза «Загрязненность воздушного бассейна в рассматриваемом районе характеризуется теми же параметрами, что и в целом данный район города, не превышающими ПДК»: в разделе ОВОС речь идет о сравнении с ПДК максимально-разовом, как и в расчетах рассеивания, превышений по всем веществам – не выявлено. Концентрация, указанную в справке о фоновых концентрациях не сравнивается с ПДК средне-суточной (существует пересчет), из информации, ориентировочно коэффициент пересчета 10/4. ($22/10 \cdot 4 = 8,8$ (ПДК сс=12 мг/м³), следовательно, не превышает.</p>
5.	Соловьева Л.Г.	<p>На источниках выбросов не указаны параметры выбросов в мг/м³.</p> <p>Ввиду того, что для некоторых веществ, специфичных данному производству, нормативно (Декрет Президента Республики Беларусь №7 и ЭкоНиП 17.01.06-001-2017) установлены показатели концентраций выбросов, проектом должны быть проработаны максимально возможные пределы концентраций загрязняющих веществ на источниках выбросов</p>	<p>В отчет об ОВОС включены требования по соблюдению норматива по твердым частицам и формальдегиду с ссылкой на Декрет Президента Республики Беларусь №7 и ЭкоНиП 17.01.06-001-2017. Детальный расчет будет выполнен при разработке всего проекта, после того, как появятся разделы ТХ, ОВ в полном объеме и соответственно данный анализ будет проведен в рамках раздела ООС, где проект просто не сможет пройти государственную экологическую</p>

			экспертизу, если будет нарушено данное требование.
6.	Соловьева Л.Г.	В отчете по ОВОС отсутствуют данные по газоочистным установкам (тип ГОУ, источники, оснащенные ГОУ, очищаемые вещества, степень очистки и др.).	Таблица параметров источников выбросов, с указанием аналогов очистного оборудования, со степенью очистки будет детально проработана в разделе ООС (после разработки раздела ТХ, ОБ) и представлен на общественную экологическую экспертизу., до подачи на государственную экологическую экспертизу. На всех стадиях улавливания твердых частиц предусмотрены циклоны, аналог НЦ-500, со степенью очистки - 90%.
7.	Соловьева Л.Г.	Имеет место ссылка на не действующий документ Постановление №60 «Об утверждении правил эксплуатации газоочистных установок» отменено с 01.01.2019 года	Откорректированы данные отчета об ОВОС, где указан действующий документ по правилам эксплуатации газоочистных установок.
8.	Соловьева Л.Г.	Оценка заболеваемости произведена формально, не указано, за какой период она произведена. Просим Вас предоставить актуальные данные по заболеваемости населения для объекта «Техническая модернизация части здания цеха №2 по ул. Челюскинцев 140» .	Запрос по актуальным данным по заболеваемости населения в рассматриваемом районе отправлен в ЦГиЭ. При получении информации, будет отражен в разделе ОВОС.
9.	Соловьева Л.Г.	Результаты по расчетам приземных концентраций загрязняющих веществ приведены в формате, не позволяющем произвести анализ и оценку данных.	Заново произведен расчет рассеивания выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, с учетом уточненных данных по технологии, режиму работы технологического оборудования (выбросы ЗВ г/сек значительно уменьшились), расчеты прилагаются. Расчеты рассеивания представлены в полном объеме, где представлены: таблица параметров источников

			выбросов, расчетные точки на границе нормативной СЗЗ, на границе с приусадебной жилой застройкой.
10.	Соловьева Л.Г.	В целом анализ воздействия на окружающую среду производства ООО «Новая упаковка» произведен с нарушением одного из основных принципов проведения ОВОС – презумпции потенциальной экологической опасности планируемой деятельности. Определение оценки значимости воздействия планируемой деятельности на окружающую среду (приложение 1 к отчету) приведено с существенно и необоснованно заниженными критериями (баллами оценки)	Расчет критерия значимости воздействия планируемой деятельности от 1-8 соответствует оценке «низкой значимости». Изменения в раздел по данному вопросу – не вносились, анализ воздействия, согласно Приложения 1 выполнен верно.
11.	Соловьева Л.Г.	В ОВОС не учитываются суммарные выбросы загрязняющих веществ ВСЕХ! предприятий, находящихся в промышленной зоне бывшего МРЗ по у. Челюскинцев 140. Согласно ПОСТАНОВЛЕНИЮ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 11 октября 2017 пункту 13. Для групп объектов, объединенных в территориальный промышленный комплекс(промышленный узел) может устанавливаться расчетный размер СЗЗ с учетом суммарных выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и физического воздействия объектов, входящих в территориальный промышленный комплекс (промышленный узел). Поэтому расчеты в ОВОС, связанные с выбросами не могут быть верными.	Выбросы загрязняющих веществ в разделе ОВОС, предоставленным ранее, намного завышены для учета максимально возможных выбросов (расчеты выбросов посчитаны по удельным показателямизготовление изделий экструзией из полиэтилена).По уточненным данным технолога и согласованию с заказчиком планируемой деятельности неоспоримо, согласно ТКП 17.08-06.2007 «Правила расчета выбросов при производстве изделий из пластмасс» по технологии, указанной в проекте, необходимо применять удельные показатели таблицы А2 2 пункт – изготовление изделий экструзией из полиэтилена на пленочных агрегатах рукавной пленки. Согласно указанного выше ТКП удельные показатели по ацетальдегиду в 7 раз, по формальдегиду в 150 раз меньше, указанных в ОВОС. В рамках раздела ОВОС удельные показатели не менялись в лучшую стороны,

			<p>только скорректированы данные по режиму работы технологического оборудования. Так экструдера будут работать не 8 часов в сутки 252 дня в году, а 24 часа в сутки, 350 дней в году. И при расчете максимально-разовых выбросов при расчете кг/час выбросов, будет существенно уменьшены выбросы г/секи расчеты рассеивания пересчитаны с учетом измененного выброса. На данный момент отправлен запрос в «Сабика-групп» о предоставлении общественности данных о параметрах выбросов ЗВ в атмосферный воздух данного производства. При наличии таких данных проектировщик готов выполнить совместный расчет, даже если их зоны воздействия – не пересекаются.</p>
12.	Соловьева Л.Г.	<p>В расчетах ОВОС отсутствует опора на реальный мониторинг вредных веществ атмосферного воздуха в районе планируемого объекта. Ближайшая стационарная точка мониторинга загрязняющих веществ находится на расстоянии более 2 км от объекта. Есть лишь опора на расчеты фоновых концентраций вредных веществ в атмосфере «Могилевоблгидромета» от 17.06.2020 для ООО «Новая Упаковка», рассчитанные в соответствии с ТКП 17.13-05-2012. Расчеты «Могилёвоблгидромета» отражают средние по городу концентрации, опираются на информацию трех последних лет, и не учитывают ещё и тот факт, что в конце 2019 года ООО «Сабика-групп» увеличило хим. производство ПЗТ-упаковки в этой же пром. зоне в несколько раз. Все это делает расчеты в ОВОС не объективными.</p>	<p>Справка о фоновых концентрациях является единственным документом, на основании которого мы выполняется расчет рассеивания с указанием фоновых концентраций (существующего положения), а также с учетом суммарного воздействия аналогичных источников других производств, если их зоны воздействия пересекаются. Если будет предоставлена информация предприятия «Сабикагрупп» или иных, соответственно и их размеры СЗЗ и зон воздействия, параметры источников выбросов, то такой расчет возможен.</p>

13.	Соловьева Л.Г.	<p>В связи с увеличением в 2019 объемов производства ООО «Сабика-групп» ПЭТ-упаковки в несколько раз, появлением сладкого хим. запаха за последний год в прилегающем жилом секторе с детскими садами и школами, и в связи с отказом Могилевской городской инспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды ссылаясь на Декрет №7 п 5.14 выезжать на мониторинг выбросов в окружающую среду, не имеем объективной оценки загрязняющих веществ в воздухе отдаленности уже существующих в пром. зоне по ул. Челюскинцев 140 производств. Чтобы оценить достаточно ли базовой величины СЗЗ 100метров и не требуется ли увеличение СЗЗ для обеспечения здорового проживания граждан, необходим объективный мониторинг загрязняющих веществ в атмосфере на границе и за пределами планируемой СЗЗ. Согласно ОВОЗ (стр. 74) приземные концентрации на границе СЗЗ 100м, и в жилой зоне за его пределами от выбросов промышленной площадки ООО «Новая Упаковка» по всем веществам не превышают 1 ПДК. Иными словами объект добавят еще около 1 ПДК выбросов приземных концентраций к тому, что выбрасывают другие производства в этой пром. зоне.</p>	<p>В результате уточненных данных по технологии, режим работы экструдеров – 24 часа в сутки, а также согласно ТКП 17.08.-06-2007, таблица А2 (2 пункт «из полиэтилена на пленочных агрегатах рукавной пленки, должны быть применены удельные показатели конкретно для рассматриваемой технологии, которые по ацетальдегиду в 7 раз, по формальдегиду в 150 раз меньше, указанных в ОВОС (выполненных по максимальным показателям, без уточненных данных по технологии). Данное производство не будет добавлять 1 ПДК выбросов. По обращению граждан, сотрудники ЦГиЭ выезжали на объект и обязали заказчика планируемой деятельности разработать проект СЗЗ, с оценкой риска здоровью населения.</p>
14.	Соловьева Л.Г.	<p>В связи с замечаниями просим рассмотреть вопрос о переносе планируемого объекта в другие промышленные зоны, расположенные на большем (300-1000метров) от жилых построек, либо отправить на доработку отчет ОВОС объекта «Техническая модернизация части здания цеха №2 по ул. Челюскинцев 140» и провести повторные обсуждения отчета ОВОС данного объекта. А также инициировать Общественную Экологическую экспертизу.</p>	<p>Согласно представленному ОВОС все источники выброса загрязняющих веществ и источников возможного шума вынесены на расстояние более 100 м от границы с приусадебной жилой застройкой. Для рассматриваемого предприятия нормативная СЗЗ составляет 100 м. Нормативы качества атмосферного воздуха выдержаны (расчеты прилагаются), по шумовому фактору воздействие</p>

			описано выше и будет детально рассмотрено в проекте СЗЗ, после уточненных данных по технологии и разделу ОВ и разработки основных разделов проекта.
15.	Платоненко Л.Ф.	Просим предоставить необходимый пакет документов для проведения общественной экологической экспертизы.	Документы будут представлены в полном объеме согласно законодательству.

Секретарь комиссии



Ю.Г.Петрова